

## ФЕНОМЕН СОЦИАЛЬНОЙ ИНЖЕНЕРИИ В КОНЦЕПЦИИ К. ПОППЕРА

В.Н. Фадеева

Томский политехнический университет

E-mail: verafdv@rambler.ru

*Анализируется понятие социальной инженерии, рассматривается трактовка данного понятия у основоположника концепции открытого общества К. Поппера. Делается вывод о том, что концепция открытого общества нуждается в дальнейшей конкретизации, поскольку предложенная К. Поппером идея социальной инженерии не имеет реальной онтологической картины, хотя принципы социальной инженерии К. Поппер сформулировал достаточно четко.*

### **Ключевые слова:**

*Открытое общество, социальная инженерия.*

Концепция открытого общества встречается в философии раньше, чем о ней заговорил К. Поппер, подобное понятие встречается в философии А. Бергсона, который вкладывает в концепцию открытого общества свой определенный смысл.

В частности, отличие концепции А. Бергсона от К. Поппера заключается в понимании самой открытости. Концепция А. Бергсона изложена в его работе «Два источника морали и религии», где он рассматривает два проявления религии: статическую, или закрытую, и динамическую, или открытую, религию. При этом характеристики открытости у А. Бергсона приобретают религиозный характер.

Говоря об открытом обществе, А. Бергсон характеризует его как общество, включающее в себя все человечество. Таким образом, концепция открытого общества у А. Бергсона представляет открытость в пространственном измерении. Противопоставляется закрытое общество как гражданская община и открытое общество, которое ассоциируется с человечеством, и выступает как идеал общественного устройства, способное создавать свободную творческую личность или, как определяет А. Бергсон, «великого морального героя».

У К. Поппера иной подход к определению открытости. В его концепции также противопоставляется открытое и закрытое общество, но при этом открытость он трактует как возможность постоянных изменений.

К. Поппер обозначает основные ценности открытого общества, которые определяют его сущность. При этом он обращается к Протагору и вслед за ним признает важность утверждения, что человек это мера всех вещей. Таким образом, в концепции Поппера на первый план выходят индивидуализм, свобода для каждого человека, возможность рационального управления государством. По сути, основными ценностями открытого общества являются либеральные ценности. В центре концепции К. Поппера стоит проблема, каким образом можно управлять обществом, не теряя при этом основные ценности открытого общества. И К. Поппер дает ответ: «Мы должны продолжать двигаться в неизвестность, неопределенность и опасность, исполь-

зуя имеющийся у нас разум, чтобы планировать, насколько возможно, нашу безопасность и одновременно нашу свободу» [1. С. 248].

К. Поппер в своей работе анализирует два типа правительственных институтов. Это демократические институты, которые обеспечивают смену правительства без кровопролития, и институты недемократические, когда насилие представляет собой единственное средство борьбы со злом. «Применение насилия оправдано лишь при тирании, делающей невозможным проведение реформ без насилия, и должно иметь только одну цель, а именно — привести к такому положению дел, когда можно будет осуществлять реформы без насилия» [2. С. 177].

Анализируя два типа правительственных институтов, К. Поппер обращается к феномену историцизма, который основывается на том, что можно прогнозировать сами изменения и их результаты. Именно в споре с историцизмом рождается концепция социальной инженерии.

Под историцизмом К. Поппер понимает все социально-философские теории, основанные на вере в историческую необходимость, в то, что существуют тенденции и законы, с помощью которых возможно предсказывать будущее. К. Поппер дает определение центральной историцистской доктрине: «история управляется особыми историческими, или эволюционными, законами, и открытие их дает возможность пророчествовать о предопределенной человеку судьбе» [1. С. 38].

К. Поппер выделяет несколько видов историцизма [1]:

- теистический, — творцом истории является бог;
- натуралистический, — трактует законы развития в качестве законов природы;
- спиритуалистический, — как закон духовного развития;
- экономический, — история идет по экономическим законам.

Иллюстрируя историцизм, К. Поппер в книге «Открытое общество и его враги» приводит доктрину избранных, для которой характерно наивысшее значение племени, без которого индивид ни-

чего из себя не представляет, то есть коллективизм выходит на первое место. Другая специфическая черта историцизма это наличие конечной цели, которая только когда-то может быть достигнута.

В частности, он рассматривает философию фашизма, где в соответствии с естественными законами, рассматривается биологическое превосходство расы; и марксистскую историю философии, где в соответствии с экономическими законами, избранным является определенный класс. Расистскую или фашистскую философию истории и марксистскую К. Поппер считает двумя наиболее важными современными версиями историцизма.

Сравнивая социальную инженерию с историцизмом, К. Поппер анализирует отношение к социальным институтам. И различие между ними в том, что «историцист склонен рассматривать общественные институты с точки зрения их истории, т. е. их происхождения, развития, а также с точки зрения их значения в настоящем и будущем... Сторонник социальной инженерии и технологии, со своей стороны, едва ли будет чрезмерно интересоваться происхождением институтов или первоначальными намерениями их основателей. Возникающие в связи с социальными институтами проблемы он будет рассматривать следующим образом. Если у нас есть определенные цели, то насколько хорошо организован или приспособлен данный институт для их осуществления? ... Вообще, можно сказать, что инженер или технолог предпочитает рациональное рассмотрение институтов как средств, обслуживающих определенные цели, и оценивает их исключительно с точки зрения их целесообразности, эффективности, простоты, и т. п.» [1. С. 54–55].

Социальная инженерия оценивает институты, с точки зрения их соответствия определенным целям, эффективности и простоты применения. А историцизм оценивает роль социальных институтов в историческом развитии и рассматривает их существование как «требование бога», «веление судьбы», «историческую необходимость» [1. С. 56].

Таким образом, с одной стороны, у историцистов присутствует некий фатализм, вера в то, что история движется по своим законам, и задача правительства направлять общество в нужном направлении, а, с другой стороны, идеи социальной инженерии, в соответствии с которыми человек – строитель своей жизни.

По мнению К. Поппера, К. Маркс, как идейный вдохновитель историцистского подхода, не принимает во внимание возможность рационального планирования общества, а предпочтение отдает революционным изменениям, которые позволят обществу развиваться по законам истории. В концепции К. Маркса исторические законы – это законы классовой борьбы.

Возражая К. Марксу, К. Поппер выдвигает концепцию социальной инженерии, которая является движущей силой открытого общества, рассматри-

вая ее в качестве альтернативы революционным преобразованиям общества в историцизме.

В том же ключе, что историцизм К. Поппер рассматривает «утопическую социальную инженерию», которую он противопоставляет «поэтапной социальной инженерии». К. Поппер отмечает, что К. Маркс выступал против «утопического социализма», но при этом сам марксизм всё же придерживался принципа, что прийти к следующему этапу исторического развития возможно только путем коренных социальных преобразований. И отличие марксизма от других утопических учений лишь в том, что искоренение социальной системы предопределено историческими законами. С точки зрения «утопической социальной инженерии» бесполезно заниматься «починкой» того или иного института, нужно сначала разрушить все общественное устройство, затем определить конечную цель, а потом найти конкретные пути для ее достижения. Таким образом, утопическая социальная инженерия, точно так же, как историцистская концепция, не приемлема для нужд открытого общества. Ее непригодность К. Поппер объясняет следующими причинами [1]:

1. Для полной перестройки общества потребуются диктатура, которая приведет к положению дел намного худшему, чем то, которое призвана исправить.
2. Для избавления от социальных бедствий неизбежна полная перестройка общества, многие задачи могут быть решены без крайних мер.
3. В своем стремлении к «абстрактным благам» утопист, в сущности, не замечает конкретных зол, которые находятся рядом.

Поэтому К. Поппер видит возможность для существования и развития открытого общества в поэтапной социальной инженерии. «Другой подход к социальной инженерии, а именно – постепенную, последовательную или поэтапную инженерию. Этот подход мне представляется методологически безупречным. Применяющий его политик может как иметь, так и не иметь перед своим мысленным взором план общества, он может надеяться, а может и нет, что человечество однажды воплотит в жизнь идеальное общество, и достигнет на земле счастья и совершенства. Однако он будет сознавать, что если человечество и способно достичь совершенства, то это произойдет еще очень не скоро и каждое поколение людей, а значит, поколение наших современников стремится не столько к тому, чтобы его осчастливили – ведь не существует институциональных средств, позволяющих сделать человека счастливым – сколько к тому чтобы его избавили от несчастий, которые человечество способно предотвратить» [1. С. 200].

Таким образом, открытое общество в концепции К. Поппера открыто неизвестному будущему, готово к трансформации своих структур, которая должна происходить при посредстве разума, при наличии демократических институтов, которые

позволят осуществлять преобразования, не прибегая к насилию. И таким методом в концепции Поппера выступает социальная инженерия, которая предполагает совершенствование общества постепенными социальными преобразованиями, основанными на рациональном подходе.

Исходя из особенностей историцистского подхода к преобразованиям, К. Поппер определяет принципы социальной инженерии и их отличие от историцистской доктрины.

**Таблица.** Сравнительный анализ социальной инженерии и историцизма

Социальная инженерия	Историцизм
Вера в то, что человек – хозяин своей судьбы и что можно влиять на историю или изменять ее в соответствии с целями.	Вера в исторические тенденции и в предназначение человека.
Возможность разумных политических действий зависит от фактической информации, необходимой для изменения институтов в соответствии с целями, а социальная инженерия сообщает, какие шаги необходимы.	Возможность разумных политических действий зависит от степени понимания хода истории, а правящая верхушка определяет шаги развития.
Основой политики является социальная технология.	Основой политики является наука о неизменных исторических тенденциях.
Рациональное отношение к институтам, рассмотрение институтов как средств, обслуживающих определенные цели.	Общественные институты рассматриваются с точки зрения их развития и их значения в настоящем и будущем.
Целью является избавление человека от возможных несчастий.	Абстрактная цель в отдаленном будущем.

К. Поппер вводит принципы постепенной социальной инженерии:

- начинается при существующих институтах;
- изучает, в каких отношениях они работают плохо, а затем проводит реформы;
- планы просты, разрабатываются для отдельных учреждений;
- осуществляется методом проб и ошибок;
- может рассчитывать на поддержку и одобрение значительного числа людей, так как не предполагает наличия конфликтов;
- идет рука об руку с развитием социальных наук.

К. Поппер предлагает кредо социального инженера: «Лучше работай над искоренением конкретных зол, чем над осуществлением абстрактных благ. Не ставь себе целью добиться счастья политическими средствами. Устраняй лучше конкретные недостатки. Или, говоря более практическим языком, – борись за уничтожение нищеты прямыми средствами – например, путем обеспечения каждому минимального дохода. Или борись с эпидемиями и болезнями посредством постройки больниц и медицинских школ. Борись с неграмотностью, как борешься с преступностью. Но делай все это прямыми средствами. Выбери зло, которое ты считаешь наиболее опасным для общества, где ты жи-

вешь, и постарайся терпеливо убедить людей в том, что от него можно избавиться» [1. С. 75]. Это дает простую формулу или рецепт, чтобы различить, что можно считать приемлемыми планами социальных реформ и что – неприемлемыми утопическими проектами.

Идея социальной инженерии присутствовала и в русской философии. В отношении управления социальной сферы интересным представляется идея русского философа А.А. Богданова. В своей работе «Тектология. Всеобщая организационная наука» он пытался выявить универсальные принципы организации присущие живой и неживой природе. Причем само название содержит в себе принципы социальной инженерии, т. к. в греческом языке термин «*тектология*» имеет корни «*строитель, строить, искусство*», что, собственно говоря, свидетельствует о попытке разработать принципы социальной инженерии. А.А. Богдановым был сформулирован закон «наименьших», согласно которому прочность всей цепи определяется самым слабым ее звеном [3. С. 276].

Можно обратиться к разработкам А. Гастева, который, используя термин «социальная инженерия», определяет его «как научно-прикладной метод, решающий комплексную проблему в системе «машина-человек»» [3. С. 324]. А. Гастев считает, что в производстве с его ускоряющимися темпами работы необходимы научный эксперимент и техническая рационализация, но при этом они должны быть логическим результатом внутренней эволюции самого производства, примером подобного процесса является движение ударников или стачковцев. Кроме того, А. Гастев приходит к еще одному не мало важному и значимому для существования открытого общества и социальной инженерии выводу: внедрение нововведений служит базой для дальнейшего совершенствования. И второй принцип, предложенный А. Гастевым, нововведение должно быть результатом внутренней эволюции самого производства. По аналогии эти принципы могут быть перенесены в сферу социального управления, где источником внутренней эволюции может выступать гражданское общество.

Принципы социальной инженерии были сформулированы в теории открытого общества и в теориях других философов, исследующих социальные проблемы. Несмотря на огромный эмпирический и теоретический материал, накопленный в сфере социальных преобразований, механизм действия социальной инженерии в полной мере не разработан. Проблемы управления изменениями в социальной сфере определены еще не достаточно четко, и если вопросы управления изменениями в экономической сфере уже проработаны различными исследователями, то социальная сфера еще в полной мере не охвачена.

К. Поппер основной отличительной особенностью открытого общества объявляет способность изменять социальные институты путем поэтапных

преобразований. Но не решен вопрос, как именно это делать. Таким образом, на первый план выходит проблема управления постоянно изменяющимся обществом, именно способность постоянно изменяться определяет сущность открытости и жизнеспособности общества. Хотя К. Поппером в общем определены принципы подобной системы управления, названной им «поэтапной социальной инженерией», но онтологическая картина данного феномена не определена, и этот вопрос в концепции К. Поппера остается открытым.

К. Поппер считает, что социальная инженерия ориентирована на управление социальными институтами, которые могут изменяться без применения насилия, только при наличии демократии, а это значит, что при отсутствии демократии снимается вопрос о регулировании социальных институтов.

По мнению В.С. Малахова, Ф. Фукияма в работе «Конец истории» обращает внимание на то, что вопрос идеологий и правительств в их конкуренции за более справедливое устройство общества уходит в прошлое: «согласно Фукуяме, в современном мире место борьбы за признание заняла борьба за более эффективное удовлетворение челове-

ских потребностей. Участники спора теперь – не принципиально различные «идеологии» (религии и мировоззрения в том числе), а незначительно различающиеся друг с другом стратегии устройства *consume society*. Предмет спора – не (моральные) ценности, а (экономическая) эффективность. Антагонизм систем сменился конкуренцией внутри одной системы» [4].

К. Поппер способность поэтапного изменения приписывает исключительно либерально-демократическому правлению, что, собственно говоря, вновь загоняет концепцию открытое общество в определенные рамки. Правомерно утверждать, что ограниченность открытого общества только рамками демократического либерализма обедняет его возможности эффективно, с наименьшими потерями, управлять изменениями или осуществлять поэтапную социальную инженерию.

Таким образом, проблема реализации принципов социальной инженерии требует дальнейшей разработки, обращения к опыту и теоретическим наработкам современных наук об управлении, использования их потенциала для реализации принципов открытого общества.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Поппер К. Открытое общество и его враги: пер. с англ. – М.: Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – Т. 1. – 448 с.
2. Поппер К. Открытое общество и его враги: пер. с англ. – М.: Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – Т. 2. – 528 с.
3. Кравченко А.И. История менеджмента. – 5-е изд. – М.: Академический проект: Трикста, 2005. – 560 с.
4. Малахов В.С. Еще раз о конце истории [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.philosophy.ru/library/vopros>.

Поступила 12.05.2008 г.