

УДК 353.5

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

А.А. Сидоров, М.П. Силич

Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники

E-mail: saa@muma.tusur.ru, smp@muma.tusur.ru

Рассматриваются вопросы оценки социально-экономического развития муниципальных образований. Проводится анализ существующих подходов. Предлагается авторская методика, основанная на комплексе моделей. Освещаются вопросы интерпретации и представления исходных данных и результатов расчетов.

Ключевые слова:

Оценка социально-экономического развития, модели оценки, методики оценки.

Введение

Система местного самоуправления имеет двойственную природу. С одной стороны, она представляет политический институт, с другой – рассматривается как специфический вид управления. Несмотря на всю важность первого подхода и его достаточно высокое правовое оформление, следует отметить, что управленческий компонент все же сегодня является доминирующим в понимании данной категории.

В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [1] к полномочиям органов местного самоуправления среди прочих относятся принятие и организация выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований, которое, в свою очередь, трудно представить без той или иной оценки. При этом данное утверждение касается как стадии планирования и прогнозирования, так и контрольно-учетного этапа в технологии муниципального управления [2–4]. Кроме того, нельзя не учитывать и того, что вопросы социально-экономического развития местных сообществ находятся в сфере внимания органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Адекватное измерение достижений муниципальных образований позволяет повысить обоснованность принимаемых управленческих решений в контексте выстраивания политики поддержки и стимулирования развития территорий.

Анализ подходов к оценке социально-экономического развития показал достаточно массивный пласт исследований по данной тематике. В этой связи возникает трудный выбор оптимального измерительного инструмента. Соглашаясь с [5], следует признать, что ни одна из существующих методик не может быть признана универсальной, поскольку территориальные системы находятся в развитии, т. е. происходит постоянный пересмотр критериев оценки. Кроме того, существует мнение, что проблема измерения социально-экономического развития местного самоуправления принадлежит к числу наименее разработанных в российской эко-

номической науке [6]. Таким образом, все изложенное выше свидетельствует об актуальности и большой практической значимости этого вопроса.

1. Существующие подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований

На сегодняшний день в научной и учебной литературе, а также нормативных документах, освещено множество подходов к оценке социально-экономического развития территорий. Одним из самых распространенных способов является автономное исследование различных статистических показателей, которые количественно отображают те или иные параметры системы. Иногда подобный анализ дополняется расчетом нескольких индексов, включающих не более трех-пяти первичных индикаторов. Применение подобного инструментария вполне оправдано в целях оперативного мониторинга отдельных компонентов системы. В то же самое время необходимо признать тот факт, что многие сложные социально-экономические системы характеризуются достаточно обширным перечнем показателей. При этом их рассмотрение, в силу большого количества, существенно усложняется, что во многом затрудняет анализ и как следствие – принятие адекватных и эффективных управленческих решений. Кроме того, подобный подход не отражает комплексный характер системы, что не позволяет в конечном итоге осуществлять стратегическое управление [2].

С точки зрения технологии управления описанный метод воплощен в системе индикативного планирования, которая распространена в некоторых субъектах Российской Федерации [7–10], а также описывается в отдельных публикациях [11]. Суть оценки в данном случае заключается в сопоставлении фактических, ожидаемых и пороговых значений социально-экономических показателей. Основным ее недостатком является большая размерность (представление в виде вектора). Вместе с тем согласно [12, 13] любая система критериев обладает более высокой ценностью, если возможен ее перевод в скалярную форму. В этой связи, на наш взгляд, видится более приемлемым применение разнообразных интегральных оценок.

Относительно структуры системы показателей, используемых для оценки социально-экономического развития муниципальных образований, большинство авторов сходятся на необходимости иерархического ее представления. Однако какого-либо общего мнения как в части количества, так и наименования отдельных уровней показателей нет. В частности Н.А. Виноградова предлагает выделить четыре уровня в системе показателей: первичные показатели (непосредственно получаемые из статистических источников), индикаторы (удельные и структурные показатели, получаемые расчетным путем из первичных показателей), сводные индикаторы (сложные индексы, характеризующие комплексные параметры – качество жизни, состояние экономики и т. п.), итоговый комплексный показатель [14].

Авторы [12] предлагают все показатели разбить на два взаимоувязанных класса: простые и формируемые на их основе сложные индикаторы. В числе последних выделяются интегральные и композитные. В [15] структурно система показателей разворачивается в три уровня: первичные показатели, индикаторы и сводные индексы.

Предлагаемая в [16] система показателей оценки качества жизни населения муниципального образования состоит из трех уровней и включает в себя:

- комплексный показатель, отражающий ситуацию по муниципальному образованию в целом;
- групповые показатели, характеризующие различные сферы жизни муниципального образования;
- первичные показатели, определяющие взаимодействие человека с обществом, окружающей средой и характеризующие условия и факторы, от которых зависит успешное протекание процессов жизнедеятельности человека.

Практически во всех случаях за основу той или иной системы оценки взята Унифицированная система показателей социально-экономического положения муниципальных образований, разработанная Госкомстатом [17]. Ее создание можно расценивать как попытку сбора максимально возможного числа показателей по конкретному муниципальному образованию. Вместе с тем, за большим размером было потеряно самое главное – цель сбора информации. Количество информации только тогда переходит в качество, когда возможно свести разнообразные показатели к определенной системе, то есть отразить причинно-следственные связи, степень влияния одних процессов на другие. Кроме всего прочего, она не учитывает не только конкретных региональных особенностей, но и что еще более важно практически полностью игнорирует наличие муниципальных образований сельского типа [18].

В некоторых случаях оценка уровня социально-экономического развития производится через составные части данной категории или смежные показатели. Например, в Свердловской области осуществляется оценка конкурентоспособности му-

ниципальных образований [19]. В [5] предлагается рассчитывать уровень инвестиционной привлекательности, а в [20] – жизнеспособность муниципальных образований. В отдельных публикациях, например в [16], уровень социально-экономического развития рассматривается в контексте показателей уровня и качества жизни. Следует признать, что подобная точка зрения вполне уместна, поскольку цели муниципального управления напрямую с ними соотнесены.

2. Анализ методик оценки социально-экономического развития муниципальных образований

Различия существующих подходов и инструментов конструирования интегральных показателей рассматривается на материалах конкретных методик, используемых в различных субъектах Российской Федерации, и предложений отдельных авторов. Анализ осуществляется по следующим критериям (таблица):

1. Структурированность интегрального показателя – наличие направлений оценки и их количество.
2. Способ формирования интегрального показателя (А – аддитивная свертка; М – мультипликативная свертка; К – извлечение корня; МР – многоуровневое ранжирование (суммирование рангов); СрА – среднее арифметическое).
3. Способ стандартизации показателей (ЛМ – линейное масштабирование; П – соотношение со значением в предыдущий (базовый) период; Р – ранжирование; Ср – соотношение со среднерегиональным значением; Э – соотношение с эталонным значением; н/о – не определено).
4. Ориентированность на измерение текущего состояния или динамики социально-экономического развития (Д – оценка динамики; С – оценка статике (текущего состояния)).
5. Вид данных, используемых в рамках вычисления оценки (О – объективные (статистические) данные; С – субъективные (социологические) данные).
6. Интерпретация получаемых оценок (Г – группировка (классификация) муниципальных образований).
7. Количество используемых показателей (н/о – не определено).

Критерий 1. В структуре оценки чаще всего выделяется три направления. Практически во всех методиках интегральный показатель включает оценки экономического и социального развития. Третий компонент значительно варьируется. В некоторых случаях в качестве самостоятельного направления в оценке рассматриваются какие-либо аспекты развития отдельных видов инфраструктуры (социальной, инженерной и т. п.), экологического состояния, финансового положения. Следует отметить, что в 1, 7, 11, 12 и 14 методиках не наблю-

Таблица. Сравнительная характеристика методик оценки социально-экономического развития муниципальных образований

№ пп	Критерий	Методика													
		Республика Башкортостан [21]	Воронежская область [22]	Кировская область [23]	Ленинградская область [24]	Нижегородская область [25]	Свердловская область [19]	Тамбовская область [26]	Томская область [27]	Методика Н.А. Виноградовой [14]	Методика А.Н. Герасимова [16]	Методика А.А. Домашенко [28]	Методика Н.Е. Жигаловой [29]	Методика РНЦГМУ [30]	Методика И.И. Токаренко [6]
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Структурированность интегрального показателя (количество направлений оценки)	1	3	3/-	3	3	8	-	3	3	12	-	-	3	-
2	Способ формирования интегрального показателя	А	Ср А	А	А	А	МР	Ср А	А СрА	М А	А	А	К	М А	Ср А
3	Способ стандартизации показателей	Р	Р	Ср/П	П	Ср	Р	Л М	Р	н/о	Ср	Э	Э	ЛМ	П
4	Ориентированность на измерение текущего состояния или динамики социально-экономического развития	Д	С	С/Д	Д	С Д	С	С	С	С	С	С	С	С	Д
5	Вид данных, используемых в рамках вычисления оценки	О	О	О	О	О	О	О	О	О С	О	О	О	О С	О
6	Интерпретация получаемых оценок	-	-	Г	-	Г	-	Г	-	-	-	Г	Г	-	-
7	Количество показателей	9	15	16/10	38	21	более 33	14	21	н/о	н/о	19	н/о	н/о	9

дается какой-либо структуры, т. е. интегральный показатель рассчитывается на основе первичных данных без их группировки по тем или иным направлениям.

Особое место в ряду рассматриваемых методик занимает методика Российского научного центра государственного и муниципального управления (РНЦГМУ). Следует отметить, что в ней предпринята попытка оценить вклад в социально-экономическое развитие результатов деятельности органов местного самоуправления через эффективность использования имеющихся на территории муниципального образования ресурсов. Вместе с тем не прослеживается тесной связи между показателями, посредством которых раскрывается понятие эффективности и вопросами местного значения, закрепленными в [1] и являющимися основными направлениями деятельности как представительного, так и исполнительно-распорядительного органов местного самоуправления.

Критерий 2. В большинстве рассмотренных моделей снижение размерности производится посредством применения формулы аддитивной свертки, реже мультипликативной. Иногда используется и тот, и другой вариант (на разных уровнях агрегирования). В некоторых случаях вычисления ограничиваются расчетом среднего арифметического. Кроме того, практически везде отсутствует аргументация используемых весовых коэффициентов либо делается оговорка о том, что они выставляются в зависимости от конкретной ситуации, что, в свою очередь, может породить определенную спекулятивность рассчитываемых оценок. В методике Н.Е. Жигаловой [29] вычисление оценки производится по следующему выражению:

$$R_j = \sqrt{(1 - x_{1j})^2 + (1 - x_{2j})^2 + \dots + (1 - x_{nj})^2},$$

где x_{ij} – нормированное значение i -ого показателя для j -ого муниципального образования.

Критерий 3. Сравнение муниципальных образований по показателям производится иногда посредством ранжирования либо линейного масштабирования, в иных случаях – через сопоставление показателей со среднерегionalным или эталонным значением либо величиной показателя за предыдущий (базовый) период.

Критерий 4. Выбор способа приведения различных показателей к сопоставимому виду во многом определяет характер получаемой оценки. С одной стороны измеряется достигнутый уровень развития, с другой – произошедшие изменения за истекший период. Как правило, во втором случае применяются цепные показатели роста. Лишь в методике, применяемой в Кировской области, отдельно измеряются статика и динамика. В Нижегородской области наряду с оценками уровня развития в расчет включены темповые показатели. Данное обстоятельство в свою очередь не позволяет выявить вклад в интегральный показатель имеющихся достижений в области социально-экономического развития и того, насколько за истекший период муниципальное образование изменило свое положение.

Критерий 5. В большинстве методик в качестве информационной основы используются данные органов статистического учета. Лишь в двух рассмотренных подходах предлагается в состав интегральной оценки включать результаты социологических исследований. Вместе с тем этот в общем смысле положительный посыл практически пол-

ностью нейтрализуется тем, что в случае отсутствия субъективных данных расчет интегрального показателя становится невозможным.

Критерий 6. Немногие методики затрагивают вопросы какой-либо интерпретации получаемых оценок. Лишь в некоторых содержится указание на то, что в зависимости от полученных значений муниципальные образования распределяются по группам. При этом не всегда определен алгоритм отнесения территории к конкретному классу.

3. Концептуальные основы построения комплексной оценки социально-экономического развития муниципальных образований

Проведенный анализ показал, что каждая из рассмотренных методик характеризуется рядом недостатков. В связи с чем предлагается комплекс моделей оценки социально-экономического развития муниципальных образований:

- модель интегральной оценки уровня текущего социально-экономического развития (статическая модель);
- модель интегральной оценки уровня изменений социально-экономического развития (динамическая модель);
- модель интерпретации социально-экономических данных.

Как статическая, так и динамическая модели оценки социально-экономического развития формируются с использованием функциональной сети параметров [31, 32]. Суть метода заключается в следующем. Из множества показателей (параметров), описывающих предметную область, выбираются так называемые базовые, значения которых используются в качестве исходных данных. Остальные же показатели непосредственно или опосредованно зависят от них. Структура зависимостей задается с помощью сети, представляющей собой ориентированный граф без циклов и петель, вершинами которого являются параметры, а дугами – отношения зависимости. Функциональные зависимости между параметрами могут быть описаны с помощью формул, множества правил-продукций или процедур. В стоках сети располагаются так называемые «целевые» параметры, в данном случае интегральные оценки уровня текущего развития и уровня изменений.

Интегральная оценка формируется по трем направлениям [33]:

- финансово-экономического развития;
- социального развития;
- инфраструктурного развития.

Каждый из обозначенных составных элементов, в свою очередь, разбивается на поднаправления. Например, уровень социального развития складывается из следующих оценок: уровня жизни, социальной напряженности, безопасности, демо-

графического развития. На следующем уровне декомпозиции происходит выделение компонентов. В частности, уровень демографического развития формируется на основе оценок естественного движения, миграции, брачно-разводных процессов и структур населения [34]. Таким образом, оценка представляет иерархически выстроенную систему, каждый уровень которой, в отличие от рассмотренных ранее методик, может быть содержательно интерпретирован. Агрегирование осуществляется на основе формулы аддитивной свертки.

В качестве способа нормирования используется способ линейного масштабирования, посредством которого разнородные по своей природе показатели приводятся к единой шкале [0; 1]. В статической модели в случае, если большему значению показателя соответствует более высокий уровень, т. е. проявляются свойства монотонно возрастающей функции, оценка вычисляется по следующему выра-

жению: $c_j = \frac{b_j - \min b_j}{\max b_j - \min b_j}$, где b_j – фактическое

значение показателя; $\min b_j$ и $\max b_j$ – минимальное и максимальное значения показателя по всей совокупности объектов. Если же процессы интерпретируются с помощью монотонно убывающей функции, для перевода в универсальную шкалу приме-

няется формула: $c_j = \frac{\max b_j - b_j}{\max b_j - \min b_j}$. В том случае,

когда зависимость немонотонна – между $\min b_j$ и $\max b_j$ существует некоторое b_j^* , при котором достигается наилучшее качество, – то c_j рассчитывается

по формуле: $c_j = 1 - \frac{|b_j - b_j^*|}{\max_{k=1,n} \{|b_j - b_j^*|_k\}}$. Значения $\min b_j$

и $\max b_j$ выбираются из рассматриваемой или возможной совокупности оцениваемых муниципальных образований.

Для динамической модели в качестве нормированных показателей выступают оценки приростов. Если увеличение показателя рассматривается в качестве положительной тенденции, то расчет производится по выражению:

$$c_j = \begin{cases} 0, & b_{jt} \geq b_{jb} \\ \frac{(b_{jt} - b_{jb}) / b_{jb}}{\max_{k=1,n} \{((b_{jt} - b_{jb}) / b_{jb})_k\}}, & b_{jt} < b_{jb} \end{cases},$$

$$\text{иначе} - c_j = \begin{cases} 0, & b_{jt} \geq b_{jb} \\ \frac{(b_{jb} - b_{jt}) / b_{jb}}{\max_{k=1,n} \{((b_{jb} - b_{jt}) / b_{jb})_k\}}, & b_{jt} < b_{jb} \end{cases},$$

где b_{jt} и b_{jb} – значение показателя в текущем и базовом годах.

Оценки уровней социально-экономического развития, вычисленные на основе статистических

данных, могут быть дополнены субъективными качественными оценками, полученными посредством проведения социологических исследований или экспертных опросов.

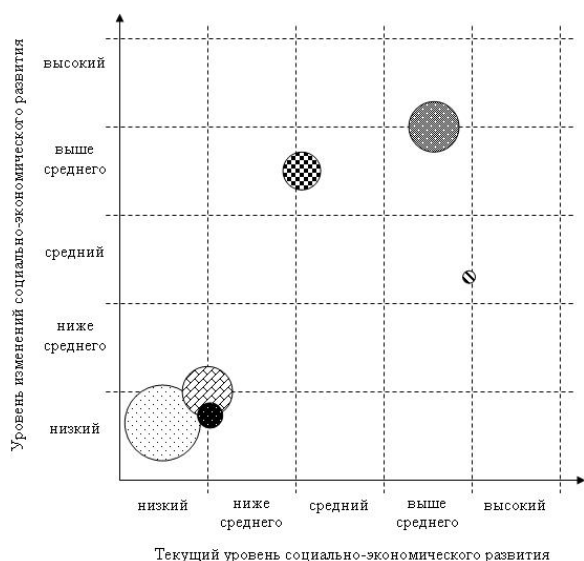


Рис. 1. Позиционирование муниципальных образований в пространстве «Статика – Динамика»

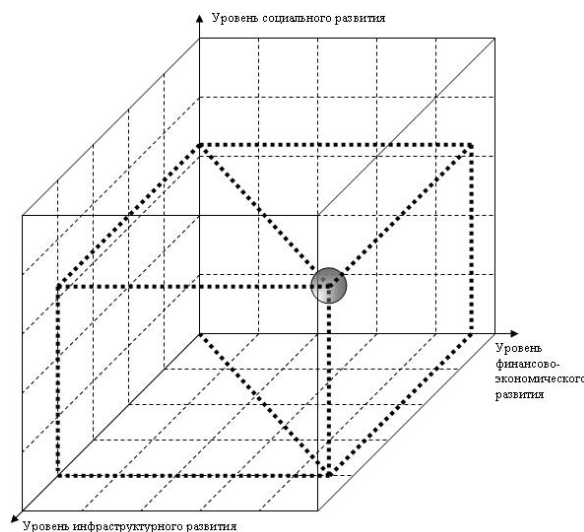


Рис. 2. Позиционирование муниципальных образований в пространстве направлений интегральной оценки «Оценка финансово-экономического развития – Оценка социального развития – Оценка инфраструктурного развития»

Интерпретация полученных результатов и исходных данных может быть осуществлена посредством следующих приемов:

1. Ранжирование муниципальных образований в соответствии с полученными оценками.
2. Распределение муниципальных образований по группам. Полученная числовая оценка может быть переведена в качественную шкалу в виде

лингвистического значения уровня текущего социально-экономического развития (высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий) посредством применения функций принадлежности нечетких множеств, что позволяет делать вывод о месте муниципального образования в общей совокупности оцениваемых объектов с определенным коэффициентом уверенности.

3. Построение модели интерпретации. Модель интерпретации социально-экономических данных предназначена для формирования аналитических выводов на естественном языке посредством задания базы правил, в том числе и с использованием аппарата нечетких множеств. Конструирование данной модели также как и описанных выше основано на функциональной сети параметров.

Представление итоговых результатов комплексной оценки реализуется через следующие приемы:

1. Позиционирование муниципальных образований в пространстве параметров.
2. Отображение результатов на картосхеме (построение картограмм).
3. Текстовое аналитическое заключение на основе модели интерпретации.

С одной стороны можно рассмотреть положение муниципального образования с точки зрения его статической и динамической оценки по одному из параметров (рис. 1), с другой – с точки зрения степени развитости отдельных направлений социально-экономического развития (рис. 2).

Во втором случае для наглядности можно использовать двумерные представления: «Оценка финансово-экономического развития – Оценка социального развития», «Оценка финансово-экономического развития – Оценка инфраструктурного развития» и «Оценка социального развития – Оценка инфраструктурного развития».

Выводы

1. Предложена методика комплексной оценки социально-экономического развития муниципальных образований, включающая модели статистики, динамики и интерпретации.
2. Предлагаемая методика была апробирована на базе муниципальных образований Томской области. Полученные результаты имели высокую степень согласованности с заключениями экспертов.
3. Освещенные подходы комплексной оценки социально-экономического развития муниципальных образований легли в основу создаваемой автоматизированной информационной системы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 06.11.2003 № 131-ФЗ // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.
2. Сидоров А.А. Методика оценки социально-экономического развития муниципальных образований: проблемы и направления совершенствования // Государственное и муниципальное управление в Сибири: состояние и перспективы: Экономика: Матер. Междунар. научно-практ. конф.: 26–27 февраля 2007 г., г. Новосибирск / Отв. ред. И.В. Князева; Сибирская академия государственной службы. – Новосибирск: СибАГС, 2007. – С. 262–266.
3. Мозголин Б.С. Система мониторинга в программно-целевом управлении региональным развитием (на примере Томской области): Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Томск, 2006. – 23 с.
4. Комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований: опыт, проблемы, рекомендации / И.В. Головкин, Т.В. Псарева, Е.В. Репина-Гаврикова, И.А. Назаренко / Под общ. ред. Т.В. Псаревой. – Новосибирск, 2006. – 544 с.
5. Световцев М.Н. Управление развитием региона с учетом интегральных оценок уровня инвестиционной привлекательности муниципальных образований: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Курск: КурскГТУ, 2006. – 23 с.
6. Токаренко И.И. Экономические основы местного самоуправления и пути их совершенствования: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2006. – 24 с.
7. Об индикативном планировании социально-экономического развития городских округов и муниципальных районов Самарской области: Постановление Правительства Самарской области от 21.09.2005 № 97 // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.
8. Об индикативном планировании социально-экономического развития городских округов и муниципальных районов Алтайского края: Постановление Администрации Алтайского края от 16.01.2007 № 19 // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.
9. Методические рекомендации для министерств и ведомств, органов местного самоуправления Республики Бурятия по введению системы индикативного управления в Республике Бурятия [Электронный ресурс]. – Улан-Удэ, 2000. – Режим доступа к сайту: <http://economy.buryatia.ru/econ/doc/ks-met-rek-indikat.html>. – 30.09.2008.
10. Об организации мониторинга социально-экономического развития области: Постановление Губернатора Владимирской области от 01.06.2006 № 407 // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.
11. Кодекс лучшей практики в сфере муниципального управления / Под ред. Г.Ю. Ветрова, Ю.С. Зайцевой. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2004. – 116 с.
12. Бородин Ф.М., Айвазян С.А. Социальные индикаторы. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 607 с.
13. Ехлаков Ю.П., Ходжаев Г.А. Исследование систем управления. – М.: Изд-во МГТУ, 2001. – 205 с.
14. Виноградова Н.А. Система показателей мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований и организация муниципальной статистики: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Орел: ОрелГТУ, 2006. – 24 с.
15. Ветров Г.Ю. Индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований. Издание второе, дополненное / Г.Ю. Ветров, Д.В. Визгалов, А.А. Шанин, Н.И. Шевырова. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2002. – 134 с.
16. Герасимов А.Н. Стратегический мониторинг социально-экономического развития муниципальных образований: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2006. – 24 с.
17. Об утверждении Унифицированной системы показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципального образования: Постановление Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 09.01.1998 № 2 // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.
18. Сидоров А.А. Мониторинг социально-экономического положения муниципальных образований как инструмент поддержки принятия управленческих решений // Вестник Томского государственного университета. Приложение. Матер. Всерос. научно-практ. конф. «Проблемы и противоречия современного развития экономики и управления» (г. Томск, 26–28 апреля 2004 г.) – 2004. – № 12. – С. 85–86.
19. Об оценке потенциала конкурентоспособности муниципальных образований в Свердловской области: Постановление Правительства Свердловской области от 21.10.2004 № 1001-ПП // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.
20. Савенков Б.В. Оценка жизнеспособности муниципального образования: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Челябинск, 2002. – 25 с.
21. О стимулировании развития территорий на основе оценки эффективности экономической деятельности администраций муниципальных образований республики Башкортостан: Постановление Правительства Республики Башкортостан от 30.12.2005 N 299 (в ред. Постановления Правительства Республики Башкортостан от 29.08.2007 № 243) // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.
22. О методике комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Воронежской области: Постановление Администрации Воронежской области от 16.05.2007 № 402 // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.
23. О методике комплексной оценки муниципальных районов и городских округов Кировской области по уровню и темпам социально-экономического развития: Постановление Правительства Кировской области № 62/130 от 13.06.2006 // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.
24. О внесении изменений и дополнения в распоряжение губернатора Ленинградской области от 28 января 2002 года № 26-рг «О порядке проведения конкурса муниципальных образований Ленинградской области по итогам социально-экономического развития за год»: Распоряжение губернатора Ленинградской области от 15.08.2003 № 412-рг // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.
25. Об утверждении методики оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Нижегородской области: Постановление Правительства Нижегородской области от 01.03.2006 № 60 // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.

26. Об утверждении Методических рекомендаций органам местного самоуправления области по организации мероприятий, направленных на обеспечение сбалансированности местных бюджетов: Постановление администрации Тамбовской области от 07.05.2007 № 488 // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2007. – 30.09.2008.
27. Об утверждении Порядка предоставления и распределения дотаций из областного фонда стимулирования муниципальных образований Томской области (с изменениями от 3 июля 2008 г.): Постановление Администрации Томской области от 30.06.2007 № 103а // Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2008. – 30.09.2008.
28. Домашенко А.А. Инструментарий оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований в регионах России: Автореф. ... дис. канд. экон. наук. – Волгоград, 2007. – 25 с.
29. Жигалова Н.Е. Стратегическое управление развитием территорий: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Нижний Новгород, 2003. – 25 с.
30. Методические рекомендации по комплексной оценке и прогнозу социально-экономического развития муниципальных образований / Под ред. С.В. Картышова, В.Ю. Ульяшина. – М.: ФГНУ «Российский научный центр государственного и муниципального управления», 2004. – 223 с.
31. Силич М.П., Хабибуллина Н.Ю. Поиск решений на модели функциональных отношений // Информационные технологии. – 2004. – № 9. – С. 27–33.
32. Системная технология: Объектно-ориентированный подход. – Томск: Том. гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2002. – 224 с.
33. Сидоров А.А., Силич М.П. Модели оценки социально-экономического развития муниципальных образований // Доклады Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. – 2007. – № 2 (16). – С. 221–228.
34. Сидоров А.А., Силич М.П. Комплексная оценка демографического развития муниципального образования // Проблемы управления. – 2008. – № 1. – С. 29–35.

Поступила 07.11.2008 г.

УДК 352.075:519.876.2

ИЕРАРХИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Т.Ю. Чернышёва, А.А. Захарова, А.А. Мицель*

Юргинский технологический институт (филиал) ТПУ

*Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники

E-mail: tatch@list.ru

Рассматривается задача оценки состояния социально-экономического развития города. Предложено использовать иерархическую модель, которая позволяет учитывать факторы и критерии социально-экономического развития на этапах декомпозиции, анализа и синтеза задачи.

Ключевые слова:

Социально-экономическое развитие города, иерархическая структура, вектор приоритетов.

Вопросы стратегического социально-экономического развития города имеют важное значение для сферы муниципального управления. Поддержка принятия решений в системе муниципального управления предполагает описание объектов управления (предприятий и организаций, основных групп населения, политических партий и общественных движений и т. д.); определение основных (существенных) факторов, характеризующих социально-экономическую обстановку в городе; оценку этих факторов; создание механизмов разработки и реализации муниципальных программ развития. При этом возникают трудности, предопределенные особенностями объекта управления. В работе [1] выделены 9 основных особенностей. Отметим те из них, которые используются для дальнейшего изложения:

1. Трудности описания процессов в строго формализованном виде.

2. Комплексность показателей, входящих в структуру объекта.
3. Иерархическая структура объектов.
4. Дефицит достоверной исходной информации.
5. Многовариантность управления.
6. Существование средств информационного воздействия.

Одной из основных задач при разработке системы стратегического управления является оценка социально-экономического состояния города (СЭРГ), как существующего, так и желательного. При этом, одной из проблем является оценка вероятности достижения (наступления) планируемого состояния СЭРГ в результате реализации конкретных проектов социально-экономического развития, направленных на достижение целей всех субъектов жизнедеятельности и управления города.